

Raadsvergadering

26 april 2010

Voorzitter: de heer W.C. Luijendijk

Raadsleden: de heer W.G.G. Aussems (tot agendapunt 9)
de heer Q.R.P.M. van Bijsterveldt
de heer J.J.P.A.M. Bisselink
de heer J.C.G.M. Brekelmans
de heer J.P. Broeders (tot agendapunt 9)
mevrouw H.M.I.A. Broeders-Habraken
de heer G. Bruijniks (vanaf agendapunt 13)
mevrouw C.M.W. Dijkstra-Vloemans
mevrouw E.A. van der Donk-Donckers
de heer C.A.J.J. van den Dries
de heer G.J.T.J. van den Dries
de heer B.G.M. van Drunen
de heer P.J.M. Flohr
de heer C.C.J.M. Grootswagers
mevrouw L.E.J. Heijs-Schouten
de heer E.J. Kemmeren
de heer A.J.M. van Laarhoven
de heer J. van der Sar (vanaf agendapunt 13)
mevrouw J.A.M. Smit-Van Gijsel
de heer A.W.J. van Wel
de heer M.W.M. Wijtenburg

I. ALGEMEEN

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering met gebed: "Heer schenk ons wijsheid om onze taak, met respect voor elkaars overtuiging, te vervullen."

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter** geeft aan dat agendapunt 10, voorstel tot het benoemen van collegeleden in besturen samenwerkingsverbanden, van de agenda wordt afgevoerd, omdat het college zelf bevoegd is collegeleden voor te dragen voor de besturen van samenwerkingsverbanden. Voor het overige wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers ex art. 14 van het Reglement van Orde

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

4. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

5. Verslagen vorige vergaderingen:

- a. vaststelling van de notulen inclusief bijlage van 11 februari 2010 (reguliere vergadering)**
- b. vaststelling van de notulen van 12 februari 2010 (afscheid mevrouw Van Hoek-Martens)**
- c. vaststelling van de notulen van 10 maart 2010 (afscheid oude raad)**
- d. vaststelling van de notulen van 11 maart 2010 (installatie nieuwe raad)**

De notulen genoemd onder punt a tot en met d worden ongewijzigd vastgesteld.

II. INFORMEREND

6. Ingekomen stukken

De vragen d.d. 1 februari 2010 ex artikel 37 Reglement van Orde van de fractie GroenLinks betreffende "onderwijshuisvesting gemeente Loon op Zand" en het antwoord van het college daarop d.d. 12 februari 2010, worden voor kennisgeving aangenomen.

III. BESLUITVORMEND

7. Voorstel tot vaststelling van het coalitieakkoord 2010-2014 "Vernieuwend besturen"

De heer **Van Laarhoven** (GemeenteBelangen) spreekt als informateur van het beoogde college, als volgt:

"Geachte voorzitter, raad, toekomstig college, pers en andere aanwezigen.

Voor u ligt een coalitieakkoord voor de periode 2010-2014.

Een coalitieakkoord dat tot stand is gekomen, in nauw overleg en samenwerking met de partijen Pro3, Lijst Loon op Zand en GemeenteBelangen. Daarbij zijn we in het proces van totstandkoming goed ondersteund door de heer Wilfred Goedmakers, als interim secretaris, en de heer Roel van Gulp in de rollen van informateur in de eerste fase en adviseur in de tweede fase van het traject.

Ik dank daarom vanuit deze plaats beide heren voor hun meedenken en inbreng om te komen tot dit coalitieakkoord.

Even terug in de tijd, want niet iedereen heeft het proces van nabij meegemaakt en daarom wil ik dit in het kort even toelichten.

Voor aanvang van de verkiezingen hebben de toenmalige fractievoorzitters unaniem zich uitgesproken, om na de verkiezingen een informateur aan stellen. In vervolg op de door de fractievoorzitters gemaakte afspraken, heeft de heer Van Gulp opdracht gekregen voor informatiewerkzaamheden.

De heer van Gulp is vrij snel aan de slag gegaan met het opvragen van de verkiezingsprogramma's, en op 12 maart zijn met alle fracties gesprekken gevoerd. Daarnaast zijn er ook gesprekken gevoerd met de gemeentesecretaris en met de burgemeester om een goede beeldvorming van de gemeente te krijgen.

Op 19 maart heeft de heer Van Gulp verslag uitgebracht, aan alle fracties, van zijn bevindingen.

Tevens heeft hij in een onderbouwd voorstel naar voren gebracht om verder te gaan in de formatiegesprekken met een combinatie Lijst Loon op Zand, Pro3 en Gemeentebelangen.

Door het leveren van dit advies was hierbij de taak van de informateur afgerond.

Op dat moment heeft ondergetekende, als fractievoorzitter van de grootste van deze drie partijen, de formatie opgepakt en is de heer Van Gulp aangezocht met steun van de beide andere fractievoorzitters, verder het traject mee in te gaan als adviseur.

Het scenario zoals vermeld was natuurlijk een voor velen niet direct verwachte combinatie.

Toch hebben de fractievoorzitters van betreffende partijen ingestemd om verkennende gesprekken te gaan voeren om te kijken of er voldoende kansen en aanknopingspunten lagen om met elkaar de komende vier jaar aan de slag te gaan en zich verantwoordelijk te stellen voor het besturen van onze gemeente.

Deze verkennende gesprekken hadden hun afronding gekregen op 31 maart. Op grond van de toen gevoerde gesprekken, was er voldoende vertrouwen en een eenduidige visie om te komen tot een inhoudelijke invulling. Op 31 maart heb ik, als formateur, de fractievoorzitters van CDA en VVD als ook onze burgemeester op de hoogte gebracht van deze tussentijdse stap in de onderhandelingen.

Direct na Pasen, zijn we aan de slag gegaan met de aanzet van een inhoudelijke vertaling van wat de coalitiegenoten de komende vier jaar op bestuurlijk niveau met onze gemeente willen bereiken.

Vanaf dat moment is ook de heer Wilfred Goedmakers bij het proces betrokken. Daarnaast is in deze fase ook de burgemeester betrokken in het proces waar het gaat om de afstemming van de portefeuilleverdeling. Deze gesprekken hebben geleid tot een afronding op 14 april met een gezamenlijk akkoord. Alvorens de pers hiervan op de hoogte te stellen, hebben we wederom het CDA en de VVD van de bereikte stap op de hoogte gesteld, en een dag later was het coalitieakkoord voor ieder raadslid beschikbaar.

Ten einde dit coalitieakkoord een geborgde status te geven ligt het akkoord met een preadvies aan u voor, anders dan vier jaar geleden toen het ter kennisname aan de raad is aangeboden.

Tot dusver voor allen die het proces niet gevolgd hebben, dit als een korte toelichting om de transparantie daarvan ook in beeld te brengen.

En nu het coalitieakkoord zelf.

Bij dezen bied ik, als formateur, dit coalitieakkoord, namens mijn collega fractievoorzitters Peter Flohr van Pro3 en Jan Brekelmans van Lijst Loon op Zand, en ondergetekende als fractievoorzitter van GemeenteBelangen, ter ondersteuning aan u aan.

Met trots, omdat we hierbij laten zien, dat we in deze combinatie voor een groot draagvlak staan en we de stem van de kiezers verwoord hebben in een plan van aanpak. Met de titel Vernieuwend besturen, is de inhoud van het coalitieakkoord zo opgesteld dat deze door onze bestuurders gebruikt gaat worden als bouwstenen voor een verder uit te werken collegeprogramma.

Omdat we in een turbulente tijd leven, waar telkens andere krachten en machten op ons afkomen, is bewust gekozen voor een goed doortimmerd, en juist niet helemaal dichtgetimmerd akkoord.

Een akkoord wat duidelijk op hoofdlijnen aangeeft welke koers het bestuur moet gaan varen, en, belangrijk, de organisatie daarin meeneemt. Bovendien biedt het de mogelijkheid voor de fracties die niet deelnemen in de coalitie, bouwstenen aan te dragen om een nog beter gedragen besluit in de raad te kunnen nemen.

Ik neem u even kort op hoofdlijnen mee door het akkoord. Het is zo direct aan de fractievoorzitters om inhoudelijk nog wat zaken verder toe te lichten.

Om goed afgewogen besluiten voor te bereiden en ook te nemen, is het belangrijk dat er een goede toets is gemaakt. Een balans tussen de ecologische, sociaal-culturele en economisch pijler.

Waarbij we sterk de komende vier jaar het accent leggen op een uitbouw in recreatie en toerisme.

Daarnaast zien we Loon op Zand als een sociaal rechtvaardige gemeente, een duurzame en vooral ook een slimme gemeente.

We stellen ons daarbij drie zaken ten doel:

- een vernieuwde en vernieuwende bestuursstijl;
- voortzetten van ingezet beleid, afmaken wat op de plank ligt;
- een financieel robuuste huishouding voeren.

Er zullen keuzes gemaakt moeten worden in taken die we nadrukkelijk zelf willen blijven uitvoeren, taken die we samen met anderen willen invullen, en taken die we uitdrukkelijk overlaten om door anderen in te vullen.

Samenwerken is daarom nog meer dan in de voorgaande periode de rode draad van dit akkoord, te beginnen in dit huis, raad – college – organisatie, naar buiten met de inwoners – bedrijven – verenigingen – maatschappelijke partners en overige instellingen.

Relaties zullen daarbij in de toekomst anders worden. Daar moet in geïnvesteerd worden. Het bestuur in de vorm van ons college heeft daar een belangrijke voorbeeldfunctie in.

Hart van Brabant is voor onze gemeente een kans om het onderwerp recreatie en toerisme goed op de kaart te zetten. En daarnaast is samenwerken met andere gemeenten een belangrijke vertrekpunt. Uitgaande van het voortzetten van bestaand beleid, heeft deze coalitie de accenten weergegeven wat prioriteit heeft en afgemaakt moet worden. U hebt dit verder al tot u kunnen nemen.

De robuustheid van onze gemeente zal ook verder in de toekomst geborgd moeten zijn.

We vragen daarom het college nadrukkelijk met voorstellen te komen die leiden tot een structurele ombuiging van € 5 miljoen vanaf 2012.

Uitgangspunten daarbij zijn onder andere:

De financiële situatie van februari 2010. De reservepositie neemt verder af (mede door investeringen) en het exploitatietekort neemt toe, waarbij rekening gehouden wordt met rijksbezuinigingen.

Gezien de hoogte van dit bedrag, zal het niet alleen uit aftoppingen of kaasschaafmethodes kunnen komen. Nadrukkelijk komt dan de kerntakendiscussie ook in beeld, zoals in de inleiding al aangegeven. Verder toepassen van het profijtbeginsel. Om er maar enkele te noemen.

Kortom een behoorlijk klus die we met z'n allen de komende vier jaren te klaren hebben, en waarbij we als raad een belangrijke voorbeeldfunctie hebben hoe we deze zaken samen aanpakken en naar de inwoners vertalen.

Daarom roep ik het CDA en de VVD op het voorstel te ondersteunen, en samen te bouwen aan deze mooie gemeente Loon op Zand.”

De heer **Van Laarhoven** (GemeenteBelangen) geeft vanuit zijn fractie een korte reactie.

“Dit coalitieakkoord is gebaseerd op een aantal steunpunten, namelijk de missie en het doel. Dit is min of meer de paraplu waarlangs de raad de komende jaar vier jaar de beleidsbesluiten wil houden om te toetsen of er binnen dit gremia de juiste beslissingen worden genomen. Belangrijk daarbij is dat de gemeente drie kernen kent, die elk hun eigen eigenheid hebben. Deze eigenheid moet in de kernen terugkomen. Nog meer dan voorheen is bewust gekozen voor de € 5 miljoen bezuinigingen. Als er keuze is uit € 5 miljoen bezuinigingen, dan weet men nadrukkelijk dat er iets meer gaat gebeuren dan weer een beetje hieraf en daarbij, dan moet er vernieuwend bestuurd worden. De zaken zullen anders aangepakt moeten worden. Een kleinere bezuinigingsoperatie heeft tot gevolg dat gedaan wordt wat er altijd gedaan is. Of er daadwerkelijk € 5 miljoen moet worden bezuinigd, valt nog te bezien. Als de keuzes daarvoor gemaakt kunnen worden, kan er altijd nog, als de bezuinigingen minder zijn, iets terug worden geplaatst. In ieder geval is er dan een nieuwe manier van besturen in gang gezet en is er over nagedacht. Van de grootste projecten is unaniem gezegd dat die hun voortgang moeten vinden. Dat betreft het Bruisend Dorpshart. Binnen de afspraken die er liggen, zal de komende periode tot een invulling van het Bruisend Dorpshart worden gekomen. Deze invulling zal gebeuren binnen de spelregels die daar nu voor vastliggen. Een ander belangrijk item is de ombouw van de N261. Dit blijft de aandacht houden. Niet alleen voor Loon op Zand, maar ook voor met name Kaatsheuvel in combinatie bewoners – verkeer - de Efteling. Bezuinigingen alleen zullen niet genoeg zijn. Er zullen meer acties plaats moeten vinden, dan alleen besparen op zaken die al ingezet zijn. Ook het optuigen van een organisatie, waarbij er inkomsten gegenereerd worden middels de sterke punten, kan een optie zijn. Het zal zoeken zijn naar een andere manier van besturen, aanpak, samenwerken en op andere fronten inkomsten genereren. Er moet niet alleen gedacht worden in termen van uitgaven.”

De heer **Flohr** (Pro3) spreekt als volgt:

“De informatieperiode.

Tot verrassing van velen paste Pro3 in de aanbeveling van de informateur om samen met GemeenteBelangen en Lijst Loon op Zand te starten met de inhoudelijke onderhandelingen over een bestuursakkoord en over de invulling van een nieuw college van burgemeester en wethouders. Belangrijkste motivering van de informateur hiervoor is de maximale spreiding van draagvlak over de gehele gemeente. Gezien de opgaven waar de gemeente voor staat, is een breed draagvlak voor een college gewenst. Tegelijkertijd merkt de informateur op dat door de gevoerde discussies over het Bruisend Dorpshart de verhoudingen tussen GemeenteBelangen en Pro3 niet zo maar vanzelfsprekend zijn. Daar moet eerst verdere uitdieping van plaatsvinden. Voorts beveelt de informateur aan om te streven naar een bestuursakkoord op politieke hoofdlijnen, waarbij ook in hoofdlijnen de richting van de financiering wordt aangegeven. GemeenteBelangen heeft dit advies serieus genomen en is met hun formateur de coalitieonderhandelingen gestart met Pro3 en Lijst Loon op Zand. En natuurlijk is uitgebreid en intens gesproken over de verschillen tussen GemeenteBelangen en Pro3 met betrekking tot het Bruisend Dorpshart, het belangrijkste hete hangijzer.

Door Pro3 is daarbij het volgende standpunt ingenomen:

1. op 11 februari is door de PvdA en GroenLinks een minderheidsstandpunt ingenomen met betrekking tot de meerjarige financiering van het Bruisend Dorpshart;
2. de verkiezingsuitslag van 3 maart laat zien dat de zorgen van Pro3 niet gedeeld worden door een meerderheid van de kiezers uit Kaatsheuvel;
3. juist vanwege de verkiezingsuitslag heeft Pro3 geconcludeerd dat recht gedaan moet worden aan wat de kiezers tot uitdrukking hebben gebracht. Dit betekent dat Pro3 uitgaat van het meerderheidsbesluit, zoals genomen op 11 februari en daarmee ook de inspanningsverplichting op zich neemt dit besluit ten uitvoer te brengen;
4. tegelijkertijd zal, gezien de financiële situatie van de gemeente, binnen de kaders van een coalitieakkoord en uitgaand van de getekende privaatrechterlijke overeenkomsten, gestreefd worden naar besparingen;
5. gezien de overeenkomsten die op 26 februari zijn getekend met de ontwikkelingsmaatschappij komt Pro3 tot de conclusie dat wat betreft het gemeentehuis, Carré en de publieke ruimte er nog voldoende ruimte is om tegemoet te komen aan de wensen van de bevolking qua inrichting.

Meer in het algemeen moet ook gesteld worden dat de PvdA en GroenLinks, twee belangrijke samenstellende delen van Pro3, in de vorige periode vanuit de oppositie hun standpunten met verve en zakelijk hebben ingebracht als oppositiepartijen. Er zijn in die periode zeker ook momenten geweest waarin pogingen zijn ondernomen om bruggen te slaan tussen coalitie en oppositie. Dat is niet gelukt.

Met de bevindingen van de informateur en de bereidheid van GemeenteBelangen en Lijst Loon op Zand om nu wel aan de tafel te gaan zitten met Pro3, wordt duidelijk dat er sprake is van meer beweging en toenadering. Dat heeft bij Pro3 het vertrouwen gesterkt in beide partijen en ook geleid tot de bereidheid om positief mee te werken aan verdere uitbouw van onderling vertrouwen tussen Gemeentebelangen, Lijst Loon op Zand en Pro3: om programma-inhoudelijk op hoofdlijnen met elkaar tot overeenstemming te komen en ook de samenstelling van het nieuwe college inhoud te geven.

Tenslotte.

Sinds de verkiezingen op 3 maart zijn nu ruim zeven weken voorbijgegaan. In deze periode heeft de gemeente niet stilgestaan al mocht dat misschien zo lijken. Er is intensief gesleuteld aan een nieuwe basis voor de komende jaren, met het creëren van nieuwe kansen en ambities om de uitdagingen die op ons afkomen aan te kunnen. Pro3 zal hier graag een bijdrage aan leveren en ziet met vertrouwen de toekomst van deze coalitie tegemoet.

Namens Pro3 wil ik informateur Roel van Gurp bedanken voor zijn inzet en wijsheid in de informatieperiode en zijn adviserende rol tijdens de formatieperiode. Zijn schakelvermogen, creativiteit en bereidheid om echt inhoud te geven aan zijn intermediërende rol zijn uitermate van belang geweest voor het slagen van deze missie.

Ook een woord van dank richting de formateur gezien zijn vermogen om op de momenten dat er knopen uiteengerafd moesten worden in ieder geval de rust te bewaren die daarbij nodig was, de gesprekken effectief en efficiënt te leiden en op de juiste momenten de goede afslag voor te stellen. Drie keer over je eigen schaduw heen kunnen stappen heeft bewezen dat positief resultaat geboekt kan worden. Ook dat is een les die geleerd is.

Dank u voorzitter.”

Mevrouw **Smit** (VVD) spreekt als volgt:

“Van verkiezingsuitslag tot informatie en coalitieakkoord

Geachte voorzitter, geachte aanwezigen,

de VVD heeft de verkiezingen afgesloten met één zetel winst en is gestegen naar ruim drie zetels.

Helaas wordt het ons niet gegund om mee te doen in de coalitie. We zijn buitenspel gezet, rest ons niets anders dan als oppositiepartij verder te gaan tezamen met het CDA. Wij hopen dat de coalitie het ons wel gunt om constructieve debatten te voeren, zodat onze standpunten nog enigszins tot uitvoering mogen komen. Standpunten waarvoor onze kiezers hebben gekozen. Of is het echt zo als een coalitiepartij in de krant deed verwoorden, dat GemeenteBelangen zich de afgelopen jaren niets heeft aangetrokken van de mening van de oppositiepartijen. Dan lijkt het of we als oppositie hier voor spek en bonen zitten mee te praten en dat zou toch niet de bedoeling zijn van een democratisch bestel, zoals bevestigd door de informateur.

Maar goed eerst een terugblik.

Het functieprofiel voor de aanstelling van een informateur liet onvermijdelijk weten dat alle partijen het vertrouwen in de voorgestelde informateur behoorden te hebben en hij moest goed weten hoe het hier in Loon op Zand reilt en zeilt. Iedere partij mocht namen indienen van onafhankelijke personen, waarna in onderling overleg de informateur werd gekozen. Helder dus!

Het schetste dan ook de verbazing van de VVD fractie dat wij via een persbericht moesten vernemen dat de heer Van Gurp benoemd was als informateur.

De informatierondes zouden dus gaan beginnen met een informateur waar we op dat moment niets meer over konden vinden. Om niemand op basis van een persbericht te beschadigen, restte ons niets anders dan in het weekend een mail te sturen naar de griffie met de volgende woorden. “Na een overleg met bestuur en fractie; spreekt de VVD alle vertrouwen uit in Roel van Gurp als informateur.” Graag hadden wij dit voorafgaande aan de aanstelling al willen mededelen, zoals in de profielschets stond. Maar ook hadden we graag zoals afgesproken gezamenlijk de ingediende mogelijke informateurs de revue laten passeren. Al met al was de start van de formatieprocedure inclusief de formatieopdracht geen gelukkig begin.

De informatieronde bleek voor de VVD fractie al snel afgerond te zijn. De avond van de informatiebesprekingen mocht de VVD als laatste aantreden en werd de VVD door de informateur als meest duidelijke en profilerende partij aangewezen. Dit werd nog eens in het verslag van de informateur bevestigd.

Duidelijk werd voor de VVD dat als je in de coalitie wilt komen, je direct moet afwijken van je standpunten die je bij de verkiezingen hebt uitgedragen. Vreemd, want juist de afgelopen jaren en ook tijdens de campagne bleek hoe dicht wij met onze standpunten bij het CDA en GemeenteBelangen aan lagen. De Stemwijzer liet daar dan ook geen twijfel over bestaan. Echter, overeenkomsten met programma's van de partijen zijn blijkbaar niet leidend geweest. Een doodoener is de conclusie uit het formatieadvies dat een goede coalitie is gebaat bij een goede oppositie om zo het advies naar een ieders hand te zetten. Oftewel de oppositie kan in Loon op Zand gezien worden als de wekker bij de inkakkende politiek.

De punten die wij tijdens het informatie overleg hebben genoemd, zullen niet verbazen:

- een sluitende meerjarenbegroting, geen onnodige lastenverzwaring en geen gemeentelijke inkomenspolitiek;
- een ondernemende en bereikbare gemeente met bijvoorbeeld onze punten met betrekking tot de N261, verkeersstructuur Loon op Zand, de Nightliner, koopzondagen en aanpak van het kernwinkelgebied;
- intensivering in handhaving met alle facetten;
- investeren in recreatie & toerisme;
- bovenlokale (ambtelijke en bestuurlijke) samenwerking stimuleren.

Op deze punten blijven wij ons de komende vier jaar dan ook richten, dat hebben we immers aan onze kiezers beloofd en aan hen verplicht.

Het coalitieakkoord genaamd "Vernieuwend besturen". Beter was geweest: "Keuze doet verliezen" Immers de drie coalitiepartijen durven zich niet te profileren door hun eigen keuze aan fundamentele ombuigingen en bezuinigingen al duidelijk kenbaar te maken, om zo in het coalitieakkoord tot een sluitende begroting te komen. Het is een algemeen verhaal geworden, waarin echt heel weinig concreets is terug te vinden van wat de coalitie nu werkelijk wil. Daarnaast vindt de VVD nagenoeg niets terug van wat wij graag willen voor de inwoners van Loon op Zand. Dit akkoord komt op de VVD fractie over als: zoek 't maar uit, de problemen schuiven we door naar de komende jaren en we proberen er met praten met de oppositie en andere belanghebbenden wel uit te komen. Deze coalitie gaat echte keuzes uit de weg. Zij roept "de burger moet betrokken worden". De burger kiest toch een raad, zodat zij de keuzes maakt? Deze schijnbetrokkenheid zal onnodige vertragingen en onnodige kostenverhogingen met zich meebrengen. Door voor de kaasschaafmethode te kiezen, toont men weinig durf en daadkracht. Daarnaast is het de vraag of scenario 3 wel een reëel scenario is in zijn algemeen en voor Loon op Zand in het bijzonder.

Is het reëel om te vragen aan uw medewerkers dat er 10% op alle beleid bezuinigd dient te worden en daar bovenop nog eens 10% op personeelslasten. Terwijl het college zichzelf gewoon maar een loonsverhoging geeft door zich te verrijken met een graai uit de gemeentekas met een toename van 0,2 fte. In het preadvies neemt u niet eens de moeite er een concreet bedrag aan te koppelen. Totdat de dood ons scheidt, blijven we betalen voor de wethouderspensionen die hiermee ook omhoog gaan. De reden: de portefeuilles zijn zo zwaar. De VVD laat zich dat niet wijsmaken. Voor de ene wethouder een zoethoudertje vanwege de uitgekledde portefeuille en voor de andere wethouder een gemakkelijke aanvulling met een vooruitzicht op een riant pensioen.

In plaats van dat men zich bestuurlijk verantwoordelijk opstelt, vliegt dit college de bocht uit met een bestuurlijke dwaling die wat de VVD betreft meteen van tafel kan.

Waar zijn de investeringen. Wat is er over gebleven van bouwen, bouwen, bouwen. De woonvisie, de Sweensstraat. Wij vinden geen visie terug hierover, slechts temporisering. Ook een overall visie of een aanzet daarvan, getiteld 'Waar staat de gemeente Loon op Zand over 15 jaar' ontbreekt. Met name GroenLinks en de PvdA hebben hier als oppositiepartij herhaaldelijk om gevraagd.

Weten wij nu wat er gaat gebeuren met al die mooie beloftes uit al die verkiezingsprogramma's?

Een aantal voorbeelden:

Daags voor de verkiezingen kwam het item van Lijst Loon op Zand nog als een duveltje uit een doosje in ieders brievenbus: koop het witte kasteel in Loon op Zand, want daar bruist ons hart.

Goed nieuws voor Lijst Loon op Zand: het staat te koop. Maar waar is dit punt gebleven in het coalitieakkoord?

Waar staat voor Lijst Loon op Zand de keuze voor het dorp Loon op Zand, want daar bruist hun hart. Voor ons proeft het als smakeloos plat water.

Vele discussies zijn er gevoerd over parkeren op de Kasteelweide. De tegenstanders hierover zitten nu in de coalitie. Maar wat doen we nu, parkeren we het onderwerp?

Hetzelfde geldt voor de Nightliner, vele moties en vragen zijn er gesteld. Lijst Loon op Zand en Pro3 zijn voorstander. Maar nergens staat iets over de Nightliner. Gaat de Nightliner weer aan de neus van onze jongeren voorbij, de standpunten van Lijst Loon op Zand en Pro3 hierover in ieder geval wel. Moties zijn ingediend, artikel 37 vragen gesteld en een enquête onder de bevolking gehouden over de N261. Veelal door de VVD in samenwerking met GroenLinks en PvdA, twee voormalige oppositiepartijen. Onder voorwaarde is ingestemd met variant D, nu gaat Pro3 zonder enig beletsel akkoord met variant D alternatief B waarvan nog weinig bekend is. Kennelijk zijn er vlug concessies te maken op de snelweg richting besturen.

Discussie op discussie voerden GroenLinks en PvdA over het Bruisend Dorpshart. Toen het informatieadvies werd gepresenteerd werd door Pro3 gezegd: "Wij respecteren genomen raadsbesluiten." He?????

Wat deed de opblaasbare euromunt dan tegen de gevel van het gemeentehuis? De spandoeken bij het voormalig postkantoor. En waar zijn nu de kritische noten over het Bruisend Dorpshart.

Weg geknald met het ontkurken van de coalitiechampagne?

In onze beleving is Pro3 een politieke partij voortkomend uit een gemeentelijke afdelingsfusie tussen GroenLinks en PvdA. Is dit inderdaad zo, of is het een afgesplitste inhoudsloze draaibeweging geworden van voornoemde partijen?

Tijdens de verkiezingen dacht de VVD een medestander te hebben bij GemeenteBelangen als het gaat om orde en handhaving. Verruimd toezicht zowel qua bemensing als in apparatuur.

Wederom niets van terug te vinden. Waar zit de zevenkoppige fractie? Zij zaten toch aan het stuur en de rest mocht op de achterbank en de kleintjes in de kofferbak. Kom op! Waar zijn jullie 'concrete SMARTe' punten als chauffeur in deze doelloze rit.

De VVD stelde de vraag: wat gaat er nu gebeuren met al die mooie beloftes uit al die verkiezingsprogramma's?

Van alle beloftes, afspraken en speerpunten die de programma's van de coalitiepartijen hadden, is nagenoeg niets concreets terug te vinden. In de politiek noemt men zoiets kiezersbedrog. Hoe willen de coalitiepartijen in discussie gaan met de burger als hun vertrouwen nu al is beschadigd.

Geachte voorzitter, de coalitie vraagt aan de VVD of wij in kunnen stemmen met dit coalitieakkoord of het fundament gezamenlijk met hen willen leggen.

Aangezien er geen concrete keuzes gemaakt worden en in elke zin subjectieve wollige woorden worden gebruikt, kunnen wij niet het cement en het staal toevoegen aan het drijfzand waarop dit akkoord is gefundeerd.

Aldus, de fractie van de VVD."

De heer **Van den Dries** (CDA) spreekt als volgt:

"Geachte voorzitter, leden van de raad en aanwezigen,

de kiezer heeft op 3 maart gesproken en het beleid gewaardeerd waar het CDA aan heeft bijgedragen. De 'oude' coalitie bleef met 12 raadszetels op sterkte. Een coalitie die op cruciale momenten gesteund werd door de VVD en dat heeft de kiezer ook gewaardeerd. Afgezien van de 'pijn' van het verlies van één raadszetel, kwam voor ons 'het grote verdriet' met het rapport van de informateur. Na twintig jaar bestuurlijk samenwerken met GemeenteBelangen, bleek een coalitie met Pro3 de beste keuze.

Nota bene de partij waarvan de voorgangers politici en bestuurders van Gemeentebelangen aanvielen, tegen de begroting 2010 stemden en de plannen voor 't Bruisend Dorpshart categorisch dwarsboomden.

Ook dat heeft de kiezer gezien en Pro3 niet beloond met het aantal zetels waar zij op hoopte.

En ondanks het verzet in gelederen van GemeenteBelangen is het toch zo ver gekomen.

Héél jammer! Eén ding weten wij zeker, namelijk dat wij ook onze nieuwe rol met verve zullen oppakken.

Voorzitter, voor daar op in te gaan, eerst een terugblik op de collegeonderhandelingen. Wij hebben bij gelegenheid aangegeven de uitleg van de informateur te kunnen volgen, maar niet te kunnen begrijpen, laat staan onderschrijven, omdat wij, zoals hierboven aangegeven, een ander beeld hebben over de uitslag van de verkiezingen. Het CDA vindt dan ook dat de informateur, in naam van GemeenteBelangen, zijn opdracht onvoldoende vorm heeft gegeven:

Als eerste is de uitgesproken zorg in zijn opdracht, niet nagekomen om rekening te houden met de minderheden in de raad en eenheid van de raad te bewaren: het CDA is direct op het tweede plan geplaatst en de VVD is al meteen afgeserveerd na de eerste gesprekken.

Als tweede is geen rekening gehouden met de best programmatische overeenstemming. Wat achter gesloten deuren is gesproken, kan wel waar zijn, feit blijft dat de programma's van partijen maatgevend zijn om tot inhoudelijke overeenstemming te komen. Vooral van de kant van Pro3 is een ommezwaai gemaakt, van dat wat zij vóór en tijdens de verkiezingen uitspraken over het gevoerde beleid en wat zij met de informateur hebben besproken.

Als derde is de informateur voorbij gegaan aan de politieke realiteit in de afgelopen jaren en de feitelijke uitslag van de verkiezingen. Zijn redenering blijft volgens ons dan ook vergezocht om te komen tot formatiegesprekken met Pro3. Wij zetten dan ook grote vraagtekens of de informateur geen politieke rol heeft gespeeld. Ook dat was zijn opdracht.

Voorzitter, of is het dan zo, dat GemeenteBelangen aan het 'verkleuren' is? Wij hebben de reacties uit hun achterban gelezen en voor ons het is duidelijk dat een tweestrijd aan de gang is tussen de 'oude' en 'nieuwe' garde. Ook bij GemeenteBelangen is, met de kennis van nu, de afgelopen weken een ommezwaai gemaakt en heeft de 'nieuwe' garde gekozen voor lokale partijen en is de landelijke partijen definitief de rug toegekeerd.

Voor wat onze observaties bij Lijst Loon op Zand betreft: onze complimenten voor deze partij.

Zij weten zich opnieuw behendig te manoeuvreren tussen de grotere partijen. Dat was vier jaren geleden al toen zij - van drie naar één zetel in de raad - met hulp van het CDA in het college bleven.

Nu weten zij gebruik te maken van de hulp van de anderen.

'Het kan anders en moet anders', was de slogan van Pro3 tijdens de verkiezingen. Die belofte heeft Pro3 waargemaakt door zich pragmatisch op te stellen en meegaand te zijn met de besluiten uit de vorige raadsperiode, waar zij zelf tegen hebben gestemd. Onze complimenten gaan dan ook uit naar deze getoonde politieke flexibiliteit.

Voorzitter, nu het coalitieakkoord en het te benoemen college. Het was voor ons even zoeken om een beeld van de 'vernieuwing' te krijgen. De drie partijen schrijven dan wel dat ze een 'vernieuwende' koers uitgezet hebben, vooralsnog laten ze de echte keuzes over aan het nieuwe college. Een zeer ervaren wethoudersploeg, wel blijft veel bij het oude: zo gaat Jacques Broeders zijn tweede baan gewoon weer uitvoeren op vrijdag naar wij weten en zijn functie van wethouder betaald op zaterdag. Wil Ligtenberg en Wim Aussems blijven nagenoeg hetzelfde takenpakket houden, maar krijgen daar wel een halve dag extra voor. En één wethouder van buiten de gemeente, die hier zijn carrière gaat afsluiten. Al met al, zeer opmerkelijk, maar niet de verjonging en vernieuwing waar wij op zitten te wachten. Waar zit die dan wel in? Het CDA gaat op een drietal punten – de samenwerking, hoofdrichting en inhoud - in waar wij die gezien hebben.

Wat de samenwerking betreft, staat de coalitie een andere vorm van samenwerking voor met de gemeenteraad dan voorheen. Volgens het CDA is dat in eerste instantie een oproep van de coalitiepartijen naar elkaar toe: immers de geschiedenis leert dat GemeenteBelangen als grootste partij in deze raad, in het verleden weinig ruimte gaf aan vooral PvdA en GroenLinks. Hun opvolgers zitten nu in de coalitie, dus is het vanzelfsprekend dat meer vrijheid in denken nodig is om tot een werkzame situatie te komen. Het CDA zal de geboden openheid en ruimte ook zeker gebruiken om met initiatieven te komen, die – gezien het 'vernieuwend besturen' - ook de partijen uit de coalitie aanpreken.

Voorzitter, het lijkt erop dat het coalitieakkoord het ingezette beleid voortzet, waar het CDA aan heeft bijgedragen. Het tegendeel is waar. Wat de hoofdrichting betreft, gaat het coalitieakkoord uit van een andere richting dan die waarvoor het CDA heeft gekozen. De coalitie kiest in onze ogen voor een behoudend scenario van 'op de winkel passen', angst en vrees voor krimp. Waarom toch zo'n kruideniersmentaliteit? Kies gewoon - zoals het CDA - voor een dynamische groei van onze gemeente. We gaan toch geen Bruisend Dorpshart bouwen voor krimp? Versterking is volgens ons zowel bouwen voor mensen, als bouwen aan de samenleving en bouwen aan het bestuur.

Voorzitter, wat voor gemeente willen we zijn? Daarop een antwoord geven, vraagt volgens ons om een visie op de ontwikkelingen van de gemeente Loon op Zand van 2020 met wijkgerichte uitwerking naar de dorpen, een investerings- en leefbaarheidsagenda en bewonersbudgetten om onze burgers mede te betrekken bij initiatieven in hun buurt. Met deze 'vernieuwende' keuzes wordt het verschil met de coalitie duidelijk waar het de accenten in de sociale en fysieke infrastructuur aangaat.

Wat de inhoud van het akkoord betreft, durft de coalitie zich - nog - niet te profileren. Dat is ook niet vreemd, want als het om concrete dingen gaat, komt de spanning tussen de partijen naar boven.

Dan gaat het om de Kasteelweide in Loon op Zand, waar dan wel of niet geparkeerd gaat worden, wel behoud van het Witte Kasteel, maar wel of geen behoud van de St. Jozefkerk, of er wel of geen Nightliner komt, of er wel of geen extra subsidie aan sportverenigingen komt, of er wel of geen OZB verhoging komt: we weten het nog niet, de coalitie is besluiteloos hierover. Wat weten we dan wel? Voorzitter, in het akkoord worden vele zaken genoemd die al gerealiseerd zijn of al besloten zijn. Waarom kiest de coalitie ervoor het 'oude' beleid expliciet te benoemen. Is dat voor de coalitie dan niet vanzelfsprekend? Zoals een Hoge Steenweg, die afgesloten wordt, een Kets West II, die gewoon wordt aangelegd en natuurlijk dat 't Bruisend Dorpshart - zonder aanpassingen - gewoon doorgaat. Voor het CDA zijn dit geen opmerkelijke zaken, wel opmerkelijk is dat Pro3 hierin een forse draai heeft gemaakt. We hebben zojuist de redenen gehoord waarom. Voorzitter, is dit een voorbode dat de coalitiepartijen fors gaan draaien in hun standpunten en beloftes aan de kiezers? Dat zou pas echt 'vernieuwend besturen' zijn!

Voorzitter, wat het CDA evenzo opmerkelijk vindt, zijn de financiële uitgangspunten.

Het coalitieakkoord gaat uit van achterhaalde landelijke uitgangspunten: het doemscenario 3 van € 30 miljard bezuinigingen ligt al lang niet meer op tafel. Het vormt wel de basis voor de coalitie, die onze gemeente een bezuinigingspakket van € 5 miljoen wil voorleggen. Nog onduidelijk is op welk bedrag de coalitie uit wil komen. In ieder geval blijft er voor de ambtelijke organisatie waarschijnlijk 'droog brood' over: zij moeten de 'plak kaas' bezuinigingen van 10% op de programma's en de 'plak ham' van nog eens 10% op het vlees van de organisatie. Voorzitter, wat de coalitie met de organisatie wel en niet wil, blijft onduidelijk, evenals wat er van over blijft.

Voorzitter, wie het akkoord goed leest, merkt dat de uitgangspunten, de hoofdlijnen en prioriteiten anders worden gesteld dan een akkoord met inbreng van het CDA. Het kan dan ook geen verrassing zijn dat het CDA niet instemt met het coalitieakkoord en het te benoemen college dat daar uitwerking aan gaat geven.

Het CDA zal gebruik maken van de ruimte die de coalitie geeft om met eigen en gezamenlijke initiatieven te komen. Die samenwerking zoeken wij op. Dat zullen wij zoveel mogelijk doen in samenwerking met partijen, die zich met ons verwant voelen. De VVD is daarin een logische en deskundige bondgenoot voor het CDA. Anderen nodigen wij graag uit op basis van programmatische wijze samen te werken. De komende jaren zal het CDA zich op deze wijze profileren, op zoek gaan naar de beste gelegenheidscoalities en met initiatieven komen. Dat start vandaag, omdat de toekomst, vandaag begint. De raad krijgt daarmee wel een 'vernieuwende' oppositie met een fris CDA-geluid.

Voorzitter, de kiezer heeft op 3 maart gekozen, deze coalitie - behalve zichzelf - nog niet, het CDA wel. Wij gaan samen met onze bondgenoot, de VVD, vanuit de oppositie aan de slag om het anders en beter te doen voor onze gemeente. De CDA-fractie dankt u allen voor de aandacht."

De heer **Brekelmans** (Lijst Loon op Zand) spreekt als volgt:

"Welkom alle aanwezigen, wie had voor de verkiezingen en waarschijnlijk ook na de verkiezingen verwacht dat dit coalitieakkoord er zou liggen. Ik denk niemand. Ik wil met name een woord van dank aan het CDA geven voor hun collegiale samenwerking van de afgelopen 20 jaar. Waarschijnlijk zal het ook de komende jaren zo gaan, want we zitten toch in dezelfde raad.

Wij zijn verheugd met het coalitieakkoord wat voor ons ligt en wat samengesteld is door GemeenteBelangen, Pro3 en Lijst Loon op Zand. Wat Lijst Loon op Zand met name van groot belang vindt, is dat de missie is: doorgaan als zelfstandige gemeente, die evenwichtig investeert in de eigen identiteit van de drie kernen. Uiteraard kunt u zelf invullen dat de eigen identiteit van één van deze kernen ons na aan het hart ligt. Ik kan me wel de volgende vragen voorstellen: wat is er nu vernieuwend en wat is er nu vernieuwd aan de bestuursstijl. Vernieuwend is het om de kerntakendiscussie eindelijk eens met elkaar vorm te geven, na het er acht jaar alleen maar over gehad te hebben. Vernieuwend is het om de bewoners en andere belangenpartijen meer te betrekken bij planvorming en besluitvorming. Dit wordt vooral gedaan om samen met onze inwoners na te gaan wat zij belangrijk vinden en daarnaar te handelen. Vernieuwend is ook de manier waarop de coalitie duidelijk kiest voor het participatiemodel. De samenwerking wordt nadrukkelijk gezocht, zowel binnen onze gemeentegrenzen als daar buiten.

Daarbij zal steeds meer van buitenaf naar de interne organisatie gekeken worden. Dit vraagt een andere manier van werken en aansturing. Dit vraagt om een gemeentebestuur dat nadrukkelijk de regierol zoekt. Een rol die het bestuur, denk ik, graag wil vervullen. Kiezen is in vele gevallen verliezen, maar wij denken dat de focus vooral komt te liggen op veel zaken die afgemaakt moeten worden. Zoals iedereen weet zal het een behoorlijke uitdaging zijn om deze plannen waar te maken. Lijst Loon op Zand heeft van de week gehoord van mensen dat zij niet ondernemend genoeg is, afwachtend, laf, etcetera. Wij zijn juist erg ondernemend.

Ondernemers kiezen met name voor continuïteit, voor gezonde groei en realiteit. Kiezen voor continuïteit is ook het voortzetten van ingezet beleid. Vooral de goede dingen borgen. Alleen nieuwe zaken erbij pakken als het niet anders kan. Veel van de zaken die in het coalitieakkoord staan met betrekking tot de voortzetting van het beleid staan er in, omdat dit, in onze ogen, ook de nadruk verdient. Dan is er nog de financiële huishouding. Niet alleen in onze gemeente speelt dit. Alle gemeenten krijgen te maken met lagere uitkeringen van het Rijk. Dan moet je de moed hebben om fors te snijden in uitgaven, omdat anders de tekorten de komende jaren desastreus worden. De kaders in het coalitieakkoord zijn goed en geven de nieuwe raad mogelijkheden om met elkaar de juiste keuzes te maken. Voorzitter, voor Lijst Loon op Zand heeft het coalitieakkoord meer dan voldoende kaders om met elkaar beleid voor de komende vier jaar te gaan maken. Ook voor alle andere partijen laat dit coalitieakkoord voldoende ruimte om met elkaar de beste besluiten voor en met onze inwoners te nemen. Lijst Loon op Zand heeft het coalitieakkoord reeds ondertekend en staat er voor de volle 100% achter. Ik wil nog een woordje van dank zeggen tegen met name Roel van Gulp voor zijn rol en de diverse rollen in het totale proces, maar ook, met respect, de rol van formateur zoals hij die de afgelopen weken heeft vervuld.

Ik wil op hoofdlijnen een reactie geven op een aantal dingen. De VVD spreekt erover dat het Witte Kasteel als een donderslag bij heldere hemel kwam. Vier jaar geleden bij de verkiezingen kwam u net voor de verkiezingen ook als een donderslag bij heldere hemel met iets wat waarschijnlijk meer hemelfietserij was dan het Witte Kasteel. In het coalitieakkoord staat: wij zetten ons in voor het behoud van het Witte Kasteel. Met name omdat het Witte Kasteel zo beeldbepalend is voor Loon op Zand, sterker nog: het Witte Kasteel is Loon op Zand. U spreekt erover dat de Nightliner er niet in staat. U moet het op een iets hoger vlak bekijken en dan staat het er wel degelijk in. Er is een forse discussie over gevoerd. Goede bereikbaarheid van openbaar vervoer voor ouderen, jongeren en mindervalide. De VVD spreekt over kiezersbedrog. Dat laat ik me niet zeggen, want alle belangrijke punten van ons verkiezingsprogramma vindt u in het coalitieakkoord terug. Of u heeft er overheen gelezen, dan neem ik het u niet kwalijk. We zullen er aan werken om deze punten daadwerkelijk te realiseren, dus u zult er de komende vier jaar absoluut mee te maken krijgen. Het CDA. Bedankt voor uw compliment. Het past u niet om daarna meteen een oorvijs te geven. Wees ervan overtuigd dat wij op eigen kracht deze plek verdiend hebben, door onze eigen inzet en herkenbaarheid voor het kerkdorp Loon op Zand. Met name door de manier waarop we de afgelopen jaren op een open en eerlijke wijze politiek bedreven hebben. Wij roepen u op het coalitieakkoord wat beter te lezen en de ruimte te zoeken op punten, waar u zich absoluut in kunt vinden, en het coalitieakkoord te ondersteunen. Het is niet op de winkel passen, maar veel meer dan dat. Het is niet angst en vrees, maar veel meer dan dat. U spreekt over dynamische groei, bouwen, bouwen, bouwen, maar we hebben er niet één inwoner bij gekregen. Wij zijn van 22.998 naar 23.002 inwoners gegaan. De burgemeester heeft de 23.000ste inwoner welkom geheten, maar nu zitten we weer onder de 23.000. Wij kiezen voor realistisch bouwen en dat staat ook in het coalitieakkoord: met het oog op de landelijke trend. Als u kijkt hoe ontwricht Loon op Zand is met heel veel bouwen in anderhalf jaar tijd, dan ziet u dat er veel huizen te koop staan. Dat zal de bedoeling niet zijn van bouwen, bouwen, bouwen. Tot zover onze reactie."

De **voorzitter** schorst de vergadering.

SCHORSING

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Van Laarhoven** (GemeenteBelangen) geeft aan dat hij niet aanwezig geweest is bij de informatiefase. Hij heeft dan ook geen behoefte om hierop te reageren. Wel geeft hij aan dat GemeenteBelangen heeft ervaren dat de heer Roel van Gulp uiterst professioneel en integer de informatiefase heeft doorlopen. GemeenteBelangen wordt hierin gesteund door Pro3 en Lijst Loon op Zand. Uitspraken als dat dit politieke gekleurdheid ten doel heeft, werpt hij verre van zich. GemeenteBelangen beseft dat de druiven wat zuur zijn, met name voor oud coalitiepartner CDA. De feiten zijn echter zoals ze zijn.

Hij geeft aan dat de opmerking van het CDA dat GemeenteBelangen aan het verkleuren is klopt. Al jaren voert GemeenteBelangen de slogan onder het programma, dat het een regenboog van kleuren is van mensen die zich bij GemeenteBelangen aansluiten. Hij wijst erop dat GemeenteBelangen na de verkiezingen de grootste partij is. Het CDA spreekt over het voortzetten van beleid wat al in gang is gezet.

GemeenteBelangen vindt het ook niet meer dan respectabel naar de oude coalitie toe en naar de afspraken die de raad gezamenlijk gemaakt heeft, om dit als hoofdlijn op te pakken. Het verwondert GemeenteBelangen dat zaken die hier weggeschreven zijn, waar het CDA voor een groot deel aan bijgedragen heeft, nu ineens anders gelezen worden.

Volgens GemeenteBelangen staan er in het coalitieakkoord zaken die het CDA ook altijd gehuldigd heeft. Met betrekking tot bouwen heeft Lijst Loon op Zand al aangegeven dat met name de marktwerking zich hierin manifesteert. Als er gebouwd wordt, is dat voor bepaalde doelgroepen waar ook vraag naar is. Van de VVD vindt GemeenteBelangen het spijtig. Een partij die liberaal en ondernemend is, dat die zich in de slachtofferrol voelt zitten. Er is getracht met dit coalitieakkoord ook voor de VVD de ruimte te bieden om mee te discussiëren. De uitnodiging blijft overeind staan om een goed doortimmerd plan verder mee te ondersteunen en op gezette tijden bouwstenen aan te leveren. GemeenteBelangen betreurt het dat CDA en VVD het coalitieakkoord niet mede ondertekenen.

De heer **Flohr** (Pro3) zegt verheugd te zijn dat de VVD aangeeft een belangrijke constructieve bijdrage te willen leveren. Pro3 wil graag met de VVD discussiëren en van gedachten wisselen. De basis van democratie is gesprek. Het gesprek wil Pro3 de komende vier jaar zowel met de VVD als het CDA gaande houden. Het CDA wil vernieuwend oppositie voeren. Dit botst niet met vernieuwend besturen, zoals de coalitie zich dat voorstelt. In zijn eerste toespraak als woordvoerder van Pro3 heeft hij nadrukkelijk naar voren gebracht dat het denken in termen als oppositie en coalitie veel zaken versluiert. Hij heeft dit ook de afgelopen jaren zo ervaren. Hij nodigt het CDA en de VVD nadrukkelijk uit om met de coalitie mee te denken over alle concrete zaken die op het bord van de raad komen. Het zal niet mis zijn de komende jaren. Vandaar ook de bescheiden opstelling van de coalitie om niet te komen met een uitgewerkt begrotingsvoorstel, waarin allerlei zaken afgetimmerd zijn. Er is nadrukkelijk het advies van de informateur gevolgd en een coalitieakkoord in hoofdlijnen opgesteld, waarmee alle ruimte aan alle partners geboden wordt om daarover mee te denken en oplossingen aan te dragen. Hij vindt het te makkelijk om te praten over kiezersbedrog. In de eerste ronde heeft hij aangegeven dat het hete hangijzer het Bruisend Dorpshart voor Pro3 een wending heeft gegeven, waarbij nadrukkelijk de stem van de kiezers in Kaatsheuvel is gevolgd. Hij noemt dit geen kiezersbedrog.

De heer **Van den Dries** (VVD) zegt, bij interruptie, dat Pro3 aangeeft een wending te hebben genomen met betrekking tot het Bruisend Dorpshart naar aanleiding van de verkiezingen. Dit heeft Pro3 echter niet uitgedragen bij de verkiezingen. Ten aanzien van de achterban is er sprake van kiezersbedrog.

De heer **Flohr** (Pro3) zegt een verklaring te hebben gegeven, in overleg met de achterban, waarin de standpunten met betrekking tot het Bruisend Dorpshart zijn verduidelijkt. De achterban heeft niet alleen gekozen op het punt Bruisend Dorpshart. Pro3 heeft zich niet alleen geprofileerd op het punt Bruisend Dorpshart, maar ook op duurzaamheid.

De heer **Van den Dries** (VVD) wijst, bij interruptie, op de euromunt en de spandoeken. Dit spreekt naar zijn mening boekdelen.

De heer **Flohr** (Pro3) geeft aan dat de euromunt boekdelen spreekt voor alle gemeenten, die te maken krijgen met bezuinigingen. Het is een symbolische weergave van wat de gemeenten te wachten staat. Voor Pro3 is ook een vernieuwende bestuursstijl belangrijk. Een bestuursstijl die op alle fronten uitnodigend moet zijn en de oproep bevat tot samenwerking voor het oplossen van vraagstukken die de samenleving nu eenmaal oproept. Door maximaal gebruik te maken van de inbreng, de creativiteit en inventiviteit van de raad, maar ook van alle inwoners, partijen in deze gemeenten, kan de gemeente de komende uitdagingen aan. Hij benadrukt dat het gaat om een gigantische bezuiniging. Hij wijst erop dat het coalitieakkoord geen dichtgetimmerd verhaal is. In de komende tijd zullen ongetwijfeld aanpassingen plaatsvinden, alternatieven aangeboden worden en voorstellen tot wijziging worden gedaan, mede ingegeven door de inbreng van anderen. Op dit moment wordt door de ambtelijke top in samenwerking met een extern bureau, Van Spaendonck, hard gewerkt om een plan van aanpak voor te leggen voor onder andere de financiële slagkracht van de gemeente en het in de greep houden van de financiële situatie. Dan kan toch niet verwacht worden dat er op een groot aantal punten een financiële invulling wordt gegeven. Dat zou volstrekt in afwijking zijn met de procedure die eerder is afgesproken.

De heer **Grootswagers** (CDA) vraagt, bij interruptie, een nadere toelichting met betrekking tot bureau Van Spaendonck. Er is hem hiervan niets bekend.

De heer **Flohr** (Pro3) neemt aan dat de inbreng van een extern bureau bekend is. Het is ook in het Seniorenconvent gemeld. Bezuinigingen, ombuigingen, verhoging van opbrengsten, creatieve en slimme oplossingen bedenken, zullen de komende jaren op de agenda staan. Het is een uitdaging, waarbij een breed bestuurlijk draagvlak nodig is om tot goede oplossingen te komen. Het draagvlak waarbij Pro3 nadrukkelijk de VVD en het CDA oproept tot samenwerking.

Mevrouw **Smit** (VVD) bedankt de heer Flohr voor het compliment en het vertrouwen dat hij de VVD heeft gegeven, dat de VVD wel mee mag praten. De VVD is verheugd dat Pro3 hiervoor open staat. De VVD gaat er werk van maken dat zij een constructieve bijdrage kan leveren. Voor wat betreft Lijst Loon op Zand geeft zij aan dat in het verkiezingsprogramma staat: "koop het Witte Kasteel". In het coalitieakkoord wordt gesproken over behoud van het Witte Kasteel. Dit wil niet zeggen dat het om kopen gaat.

De heer **Brekelmans** (Lijst Loon op Zand) geeft, bij interruptie, aan dat koop niet in het verkiezingsprogramma staat. Op een kaart die voor de verkiezingen is rondgestrooid, staat: "desnoods kopen wij het Witte Kasteel."

Mevrouw **Smit** (VVD) geeft aan dat de zaken met betrekking tot de N261 na vier jaar nog niet zijn opgelost. Er wordt nog steeds gesproken over de aansluiting van het kerkdorp Loon op Zand. Vier jaar geleden werd het coalitieakkoord uitgewerkt in een raadsagenda en een collegeprogramma. In de raadsagenda stonden meer concrete, richtinggevende zaken; een visie over wat de raad wilde in de gemeente Loon op Zand. Hier hebben alle partijen aan meegewerkt. Dit kan in het coalitieakkoord op dit moment nog niet teruggevonden worden. Vandaar de opmerkingen van de VVD over het coalitieakkoord. De VVD wenst het aanstaande college veel succes om het collegeprogramma zo te maken, dat er een specifiekere vertaling van het coalitieakkoord in komt te staan.

De heer **Van Laarhoven** (GemeenteBelangen) zegt, bij interruptie, uit de woorden van mevrouw Smit te proeven dat de VVD het coalitieakkoord wel kan volgen, maar dat de raadsagenda wordt gemist. Hij licht toe dat nadat het coalitieakkoord vier jaar geleden was vastgesteld en goedgekeurd, er een onderwerpenlijst gemaakt is. Dit werd de raadsagenda genoemd. Hierin zijn alleen de onderwerpen benoemd. Uiteindelijk is het geheel van raadsagenda en coalitieakkoord geworden tot een collegebestuursvoorstel. In het bestuursvoorstel zijn de zaken wat concreter uitgewerkt. Dit gaat ook gebeuren met het huidige coalitieakkoord.

De heer **Van den Dries** (CDA) zegt in de reacties van GemeenteBelangen en Pro3 een oproep tot samenwerking te horen. Het CDA heeft in haar betoog al aangegeven dat de wil tot samenwerking er is. Het punt op dit moment is dat het CDA op een aantal punten nog niet weet welke richting het uit gaat. Dit is voor de achterban wel van belang. Als men elkaar op een hoger niveau vindt, gaat het vervolgens om de uitwerking. Wat wordt er gedaan. In de reacties in tweede termijn geven GemeenteBelangen en Pro3 aan, dat zij in de eerste uitwerking, waarschijnlijk de kadernota, duidelijke keuzes zullen laten zien. Het CDA is uiteraard tot samenwerking bereid om zaken uit te dragen en ervoor te zorgen dat Loon op Zand een mooie parel in het groen hart van Brabant is. Een aantal keren is genoemd dat de druiven zuur zijn bij het CDA. Hij geeft aan dat het gaat om de keuzes die gemaakt worden. Als er helderheid is over de keuzes, weet het CDA waar men aan toe is. Zolang het CDA dit nog niet weet, is het moeilijk om de druiven te eten. Met betrekking tot het onderwerp bouwen geeft hij aan dat het CDA voor een dynamische groei is. In tijden van recessie temporiseren en als het tij mee zit volop aan de slag gaan. Het principiële probleem van het CDA is programma 11 bouwen en wonen, omdat daar uitgegaan wordt van de mogelijkheid van het krimpscenario. Wie het CDA de afgelopen jaren heeft gevolgd, weet dat bouwen, bouwen, bouwen eerder in de mond ligt dan een krimp. Het CDA is van mening dat Loon op Zand voldoende potentie heeft om ook in een moeilijke markt nieuwe inwoners naar zich toe te trekken. De wijsheid waarom dat de afgelopen jaren nog niet helemaal gelukt is, heeft het CDA niet in pacht.

Wethouder **Broeders** merkt, bij interruptie, op dat hier een interpretatievervalsing plaatsvindt. In het stuk staat nadrukkelijk dat Brabant de komende decennia geconfronteerd wordt, in zijn algemeenheid, met krimp. De coalitie heeft in het akkoord geprobeerd enige weerstand tegen de krimp te bieden. Daarom staat er een aantal concrete uit te werken zaken met hoofdlijnen benoemd, waarbij flexibiliteit, duurzaamheid en marktwerking gebruikt zullen worden om geen krimp van de gemeente in de hand te werken. Hij vindt het heel simplistisch als het CDA het op deze manier verwoord. Eén ding is zeker, het sprookje van de 25.000 uit het verkiezingsprogramma van het CDA, is een onhaalbare zaak.

De heer **Van den Dries** (CDA) zegt dat vorige week vanuit het ministerie van VROM groei- en krimpscenario's zijn benoemd. Hieruit bleek dat de provincie Noord-Brabant de komende 20 jaar een groei vertoont. In zijn betoog heeft hij aangegeven hoe het CDA naar het traject gekeken heeft. Het CDA respecteert de bereidheid van de heer Van Laarhoven en de heer Brekelmans om ten minste één keer met het CDA van gedachten te wisselen. Het coalitieakkoord is geen dichtgetimmerd geheel. De ruimte voor invulling moet nog komen. Het CDA wacht die ruimte af en zal bezien of men elkaar hierin kan vinden, dan wel dat men elkaar kan vinden met een zekere toevoeging van de oppositiepartijen.

De heer **Brekelmans** (Lijst Loon op Zand) geeft aan een aantal gemeenschappelijke zaken gehoord te hebben. Het CDA en de VVD wachten op richtinggevende invulling. De andere partijen hebben hen echter al meermalen uitgenodigd om één en ander mede in te vullen. Het verbaast hem dat CDA en de VVD niet aangeven dat zij deze handschoen gaan opnemen en mee gaan helpen om dit coalitieakkoord de richtinggevende invulling te geven. Hij herhaalt zijn uitnodiging hiertoe.

Mevrouw **Smit** (VVD) geeft, bij interruptie, aan het één en ander niet te begrijpen en vraagt de heer Brekelmans om uitleg.

De heer **Brekelmans** (Lijst Loon op Zand) licht toe, dat het verstandig is, ook al zit men niet in het college, om te kijken wat men kan verwezenlijken in de komende vier jaar. De komende vier jaar moeten er met name op financieel vlak zware besluiten genomen worden. Het maakt het helder als VVD en CDA de uitnodiging aannemen om mee te kijken welke punten, vanuit de verkiezingsprogramma's, passen in het coalitieprogramma.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

Voor stemmen de fracties van GemeenteBelangen, Pro3 en Lijst Loon op Zand; tegen stemmen de fracties van VVD en CDA.

Het voorstel wordt met 13 stemmen voor en 6 stemmen tegen aangenomen.

8. Voorstel tot het benoemen van wethouders

De **voorzitter** geeft aan dat van de zijde van de coalitiepartners achtereenvolgens zijn voorgedragen: de heer Aussems, de heer Broeders, de heer Van Eijkeren en de heer Ligtenberg. Hij licht de procedure toe. Er is een stemcommissie gevormd, bestaande uit de heer Van den Dries (VVD), mevrouw Heijs (Gemeentebelangen) en de heer Van Drunen (Lijst Loon op Zand).

Mevrouw **Smit** (VVD) geeft in haar reactie op het preadvies aan dat er in het voorstel geen bedragen worden genoemd. In het verleden liet de raad stukken aanpassen als er geen bedragen genoemd werden. Zij vraagt wat de kosten zijn en waarom dit niet in het preadvies vermeld staat.

De heer **Grootswagers** (CDA) geeft aan dat openheid en transparantie voor wat betreft de C.V.'s van de wethouders niet van toepassing was. Tot vanmiddag was het C.V. van één van de wethouders niet ter inzage gelegd en waren de C.V.'s van twee wethouders niet toereikend. Als dit een teken is van hoe het toekomstige college omgaat met de raad, dan zet het CDA hier haar vraagtekens bij. Hij sluit zich aan bij het betoog van zijn voorgangster met betrekking tot het ontbreken van inzicht in de kosten en vraagt zich af hoe er nu een goede keuze gemaakt kan worden.

De **voorzitter** beaamt dat het C.V. van de heer Ligtenberg te laat ter inzage is gelegd. Ook is er een aanvulling gegeven naar aanleiding van een door de heer Grootswagers gemaakte opmerking. In de loop van de dag waren alle C.V.'s correct aanwezig. De raad is hiervan middels mail in kennis gesteld.

De heer **Van Laarhoven** (GemeenteBelangen) geeft aan dat hij het preadvies niet gemaakt heeft en ook geen getallen kan noemen. Het gaat om 0,2 fte meer dan in de vorige formatieperiode. Dit heeft te maken met het vernieuwend besturen. De bestuurders hebben een verantwoordelijke taak in het uitbouwen, opbouwen en verstevigen van het relatienetwerk.

De heer **Grootswagers** (CDA) denkt dat 0,2 fte ongeveer € 20.000,00 op jaarbasis kost. Dit betekent 1% OZB. Hij wijst erop dat GemeenteBelangen tegen OZB verhoging was.

De heer **Van Laarhoven** (GemeenteBelangen) geeft aan dat de dekking plaatsvindt uit bestuurlijke middelen.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel binnen de mogelijkheden blijft, die de wet geeft wat betreft de omvang van het aantal wethouderszetels. In hoeverre men dit financieel verantwoord vindt, is aan elk raadslid afzonderlijk.

De heer **Van den Dries** (CDA) wijst er, bij interruptie, op dat de raad al vaker zaken teruggegeven heeft aan het college, omdat het kostenplaatje ontbrak.

De heer **Brekelmans** (Lijst Loon op Zand) licht toe dat er veel meer samengewerkt moet worden met partijen buiten de gemeente. De coalitie ziet de 0,2 fte als een investering om straks door samenwerking forse besparingen binnen te halen.

De **voorzitter** licht de procedure toe en gaat over tot punt III van het voorstel.

De schriftelijke stemming voor wat betreft de voordracht van de heer Aussems.

De **voorzitter** schorst de vergadering, zodat tot telling kan worden overgegaan.

SCHORSING

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Van den Dries** (VVD) maakt als voorzitter van de stemcommissie de uitslag bekend.

De heer Aussems is met 13 stemmen voor en 6 stemmen tegen gekozen als wethouder.

De **voorzitter** gaat over tot schriftelijke stemming voor wat betreft de voordracht van de heer Broeders.

De **voorzitter** schorst de vergadering, zodat tot telling kan worden overgegaan.

SCHORSING

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Van den Dries** (VVD) maakt als voorzitter van de stemcommissie de uitslag bekend.

De heer Broeders is met 13 stemmen voor en 6 stemmen tegen gekozen als wethouder.

De **voorzitter** gaat over tot schriftelijke stemming voor wat betreft de voordracht van de heer Van Eijkeren.

De **voorzitter** schorst de vergadering, zodat tot telling kan worden overgegaan.

SCHORSING

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Van den Dries** (VVD) maakt als voorzitter van de stemcommissie de uitslag bekend.

De heer Van Eijkeren is met 13 stemmen voor en 6 stemmen tegen gekozen als wethouder.

De **voorzitter** gaat over tot schriftelijke stemming voor wat betreft de voordracht van de heer Ligtenberg.

De **voorzitter** schorst de vergadering, zodat tot telling kan worden overgegaan.

SCHORSING

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Van den Dries** (VVD) maakt als voorzitter van de stemcommissie de uitslag bekend.

De heer Ligtenberg is met 13 stemmen voor en 6 stemmen tegen gekozen als wethouder.

De **voorzitter** brengt het voorstel in zijn geheel in stemming.

Punt I van het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

Met betrekking tot punt II van het voorstel stemmen de fracties van GemeenteBelangen, Pro3 en Lijst Loon op Zand voor; tegen stemmen de fracties van CDA en VVD. Punt II wordt met 13 stemmen voor en 6 stemmen tegen aanvaard.

Met betrekking tot punt IV van het voorstel stemmen de fracties van GemeenteBelangen, Pro3 en Lijst Loon op Zand voor; tegen stemmen de fracties van CDA en VVD. Punt IV wordt met 13 stemmen voor en 6 stemmen tegen aanvaard.

De heer **Van den Dries** (CDA) licht toe dat zijn fractie tegen gestemd heeft, omdat de heer Van Eijkeren in zijn vorige functie in Goirle zes jaar lang heeft aangegeven te willen verhuizen richting Goirle. Ondanks zijn toezegging is dat niet gebeurd. Vandaar de twijfel bij het CDA.

9. Beëidiging c.q. afleggen verklaring van belofte door de wethouders

De **voorzitter** vraagt aan de heer Aussems of hij het ambt van wethouder wil aanvaarden en naar voren wil komen om de eed af te leggen.

De heer **Aussems** beantwoordt de vraag bevestigend.

De **voorzitter** leest de eed voor:

"Ik zweer dat ik om tot wethouder benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet en dat ik de wetten zal nakomen en mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Aussems**: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig."

De **voorzitter** feliciteert hem met de voortzetting van zijn ambt.

De **voorzitter** vraagt aan de heer Broeders of hij het ambt van wethouder wil aanvaarden en naar voren wil komen om de eed af te leggen.

De heer **Broeders** beantwoordt de vraag bevestigend.

De **voorzitter** leest de eed voor:

"Ik zweer dat ik om tot wethouder benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet en dat ik de wetten zal nakomen en mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Broeders**: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig."

De **voorzitter** feliciteert hem met de voortzetting van zijn ambt.

De **voorzitter** vraagt aan de heer Van Eijkeren of hij het ambt van wethouder wil aanvaarden en naar voren wil komen om de belofte af te leggen.

De heer **Van Eijkeren** beantwoordt de vraag bevestigend.

De **voorzitter** leest de verklaring en belofte voor:

"Ik verklaar dat ik om tot wethouder benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet en dat ik de wetten zal nakomen en mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Van Eijkeren**: "Dat verklaar en beloof ik."

De **voorzitter** feliciteert hem met zijn benoeming tot wethouder.

De **voorzitter** vraagt aan de heer Ligtenberg of hij het ambt van wethouder wil aanvaarden en naar voren wil komen om de eed af te leggen.

De heer **Ligtenberg** beantwoordt de vraag bevestigend.

De **voorzitter** leest de eed voor:

"Ik zweer dat ik om tot wethouder benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet en dat ik de wetten zal nakomen en mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Ligtenberg**: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig."

De **voorzitter** feliciteert hem met de voortzetting van zijn ambt.

11. Onderzoek geloofsbrieven nieuwe raadsleden (de heer J. van der Sar en de heer G. Bruijniks)

De **voorzitter** stelt voor dat de stemcommissie ook fungeert als onderzoekscommissie met betrekking tot de geloofsbrieven.

De **voorzitter** schorst de vergadering, zodat de onderzoekscommissie haar werk kan doen.

SCHORSING

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Van den Dries** (VVD) spreekt als voorzitter van de onderzoekscommissie als volgt:
"De commissie uit de raad van de gemeente Loon op Zand in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer Jaap van der Sar en de heer Gerard Bruijniks, op maandag 26 april 2010 benoemd tot leden van de raad van de gemeente Loon op Zand, rapporteert de raad van de gemeente Loon op Zand dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemden aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert tot hun toelating als lid van de raad van de gemeente Loon op Zand."

De **voorzitter** stelt vast dat de heer J. van der Sar en de heer G. Bruijniks toegelaten kunnen worden als lid van de raad.

12. Beëidiging c.q. afleggen verklaring en belofte nieuwe raadsleden

De **voorzitter** verzoekt de heer Van der Sar naar voren te komen om de belofte af te leggen.

De **voorzitter** leest de verklaring en belofte voor.

"Ik verklaar en beloof dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet en dat ik de wetten zal nakomen en mijn plichten als lid van het gemeentebestuur van Loon op Zand naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Van der Sar** (GemeenteBelangen): "Dat verklaar en beloof ik."

De **voorzitter** wenst hem veel succes met zijn raadslidmaatschap.

De **voorzitter** verzoekt de heer Bruijniks naar voren te komen om de belofte af te leggen.

De **voorzitter** leest de verklaring en belofte voor.

"Ik verklaar en beloof dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik verklaar en beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet en dat ik de wetten zal nakomen en mijn plichten als lid van het gemeentebestuur van Loon op Zand naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Bruijniks** (GemeenteBelangen): "Dat verklaar en beloof ik."

De **voorzitter** wenst hem veel succes met zijn raadslidmaatschap

13. Voorstel tot het benoemen van leden c.q. voorzitters van diverse commissies

De heer **Van den Dries** (CDA) licht toe dat de fractievoorzitters in het Seniorenconvent van 6 april, in het bijzijn van de griffier, hun wensen hebben aangegeven voor wat betreft de voordrachten van leden en voorzitters van de verschillende commissies en werkgroepen. Het CDA koos er aanvankelijk voor geen rol van betekenis in te nemen wat het voorzitterschap van de commissies betreft. Het CDA vond dat deze rol is weggelegd voor de drie grootste partijen. Toen bleek dat de VVD, om hen moverende redenen, geen voorzitter kon leveren, heeft de griffier een beroep op het CDA gedaan om alsnog een voorzitter te leveren. De reden was dat anders geen oppositiepartij een vaste plaats in het Presidium heeft. Om het Presidium een goede democratische afspiegeling van de partijen in de raad te laten zijn, is het CDA meegaand in deze. Daarmee ontstond wel een complexe puzzel. De personele bezetting is voor het CDA in deze periode minder royaal dan vier jaar geleden. Bovendien heeft het CDA nieuwe raadsleden en burgercommissieleden. Op basis van wat de fractieleden van het CDA willen en kunnen, kwam al snel naar boven dat de heer Van den Dries zelf de rol van commissievoorzitter diende op te pakken. Omdat hij zelf betrokken is bij de commissies Bestuur en Middelen en Fysieke Omgeving en Milieu, lag het voor de hand de rol van voorzitter van de commissie Mens en Maatschappij voor te stellen. Bovendien was in de persoon van mevrouw Loes Heijs de rol van voorzitter Fysieke Omgeving en Milieu altijd tot ieders tevredenheid ingevuld.

Het CDA hoopte dat Pro3 zou kiezen voor de zwaardere voorzittersrol in de commissie Bestuur en Middelen. Met dat alles zou de benoeming van de voorzitters geen probleem opleveren. Helaas, ook Pro3 deed een voordracht voor de voorzittersrol in de commissie Mens en Maatschappij. Zowel in het Seniorenconvent als nadien is een beroep gedaan op Pro3 om zich flexibeler op te stellen in hun keuze en daarmee meer inlevingsvermogen te tonen richting de oppositiepartijen en de keuzes die zij hebben moeten maken. Heel jammer dat dit niet het geval is. In het voorliggende voorstel is aangegeven dat er twee kandidaten zijn voor de commissie Mens en Maatschappij en geen kandidaat voor de commissie Bestuur en Middelen. Het CDA vraagt zich af of er bij Pro3 beweegruimte is om een voorzitter voor de commissie Bestuur en Middelen te leveren. Dan hoeft het niet tot een stemming te komen.

De heer **Flohr** (Pro3) geeft een korte toelichting. Pro3 ziet geen reden om van de kandidatuur van mevrouw Van der Donk als voorzitter van de commissie Mens en Maatschappij af te zien. De enige manier om eruit te komen, is een stemming.

De heer **Van den Dries** (VVD) vraagt, bij interruptie, of dit de constructieve opstelling ten aanzien van de oppositiepartijen is, zoals genoemd in het coalitieakkoord.

Na enige discussie constateert de **voorzitter** dat de raadsleden er onderling niet uitkomen. Alle functies zijn ingevuld, behoudens het voorzitterschap van de commissie Bestuur en Middelen. Bij de commissie Mens en Maatschappij zijn twee voorzitters voorgedragen. Hieruit moet gekozen worden. Hij stelt voor deze verkiezing eerst te laten plaatsvinden. Vervolgens kan het gehele voorstel in stemming gebracht worden. Dit betekent dat er vanavond geen voorzitter van de commissie Bestuur en Middelen wordt aangewezen. Hij stelt voor dit de tijd te geven en te bezien of hier later een oplossing voor komt.

Op verzoek van mevrouw **Smit** (VVD) wordt de vergadering geschorst voor beraad.

SCHORSING

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Van den Dries** (CDA) geeft aan dat het CDA en de VVD vinden, dat als het om een keuze van voorzitters gaat, dit niet op basis van stemming in de raad zou moeten gebeuren. Het gaat om vertrouwen in elkaar en personen. Daarvoor is een volledige raadsteun nodig. Met het voorliggende voorstel lijkt dit niet haalbaar te zijn. Daarom vragen CDA en VVD om de besluitvorming omtrent de voorzitters aan te houden. Voorgesteld wordt dat de voorzitter van de raad de taak op zich neemt om bij de volgende raadsvergadering tot een enkelvoudige voordracht te komen van alle voorzitters en plaatsvervangende voorzitters.

De **voorzitter** geeft aan het door het CDA en VVD gevraagde op zich te willen nemen, maar wacht de reacties van de fracties af.

De heer **Van Laarhoven** (GemeenteBelangen) vreest dat uitstel geen oplossing zal bieden. Hij roept het CDA en de VVD op om alsnog een kandidaat voor het voorzitterschap van de commissie Bestuur en Middelen voor te dragen.

Na enige discussie stelt de **voorzitter** voor dat nu besloten wordt tot het instellen van de commissies inclusief de plaatsvervangend voorzitters. Mocht het, bij nader inzien, beter zijn om een wijziging aan te brengen met betrekking tot de plaatsvervangende voorzitters, dan moet deze ruimte genomen worden. De plaatsvervangend voorzitters zijn bereid, zolang er nog geen definitieve voorzitter is, de rol van voorzitter op zich te nemen. Tegelijkertijd wordt zo spoedig mogelijk geprobeerd om met elkaar breder te kijken naar het voorzitterschap van de commissies.

De heer **Van Laarhoven** (GemeenteBelangen) geeft aan dat er tussen deze raadsvergadering en de volgende raadsvergadering d.d. 20 mei 2010 geen commissievergaderingen zijn geagendeerd.

Mevrouw **Smit** (VVD) vindt bemiddeling een nobel uitgangspunt. De afgelopen week is dat niet gelukt. Het moet haar van het hart dat haar geluiden hebben bereikt dat dit niet erg was, omdat dan het VVD raadslid de heer Van den Dries wel voorzitter kon zijn for the time being. Zij vraagt zich af wanneer er dan een echte kandidaat voorzitter komt. De VVD heeft moverende redenen aangegeven waarom de heer Van den Dries alleen maar plaatsvervangend voorzitter kan zijn. Het één en ander baart haar ernstig zorgen.

De heer **Van den Dries** (VVD) geeft aan dat de teneur in de raadsvergadering hem ertoe brengt zijn kandidatuur voor het plaatsvervangend voorzitterschap in te trekken.

Na enige discussie geeft de **voorzitter** aan in noodgevallen de commissie Bestuur en Middelen te willen voorzitten.

De **voorzitter** brengt het geamendeerde voorstel, met inachtneming van de opmerking van de heer Van den Dries van de VVD, dat hij geen plaatsvervangend voorzitter van de commissie Bestuur en Middelen wil zijn, in stemming. Dit betekent dat er geen commissievoorzitters worden gekozen en dat er ook geen plaatsvervangend voorzitter van de commissie Bestuur en Middelen wordt gekozen. Voor wat betreft punt IV van het voorstel, benoeming leden werkgroep dualisme, maakt hij de aantekening dat vanuit de CDA-fractie op een later tijdstip een lid voor deze werkgroep zal worden voorgedragen.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

14. Verzamelbegrotingswijzigingen ter afsluiting van het boekjaar 2009

Zonder discussie en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten overeenkomstig het voorstel van het college van burgemeester en wethouders.

IV. OPINIËREND

15. Opiniërende onderwerpen

Geen

16. Sluiting

Alvorens tot sluiting over te gaan spreekt de **voorzitter** als volgt:

“Op 11 maart is de raad geïnstalleerd. Op 26 april, vanavond, zijn de wethouders gekozen door deze raad. Dit betekent dat het werk van de raad en het college in de nieuwe raadsperiode daadwerkelijk van start kan gaan. Ik feliciteer de wethouders met hun benoeming. Ik feliciteer ook de nieuw gekozen raadsleden met hun benoeming en ik ben blij dat wij daarmee weer compleet in samenstelling zijn. Ik constateer dat het college een stevige opdracht heeft meegekregen vanuit de raad. De raad heeft ook zichzelf een stevige opdracht gegeven. Ik ben daar, als voorzitter van de raad, buitengewoon content mee. Ook de aard van de besprekingen vanavond heeft aangegeven dat u, ondanks tegenstellingen die er zijn en ondanks het feit dat het vormen van een nieuwe coalitie nergens gemakkelijk gaat en altijd, op één of andere manier, teleurstellingen op kan roepen, bereid bent tot samenwerking in deze raad. Ik constateer dat de coalitiepartners GemeenteBelangen, Pro3 en Lijst Loon op Zand, nadrukkelijk aangeven dat zij het noodzakelijk vinden, dat wij als gemeente samenwerken met inwoners, bedrijven, instellingen en andere overheden. Zij stellen voor, deze partijen in een vroegtijdig stadium te betrekken bij de beleidsvorming en de planvorming. Zij willen, onder de naam Vernieuwend besturen, die rol vormgeven. Ik constateer dat de coalitiepartners aangeven dat zij daarbij zeker ook samenwerking met het totaal van de gemeenteraad voorstaan, want aan een breed bestuurlijk draagvlak, waarbij de raad in een vroegtijdig stadium wordt betrokken, is de coalitiepartners veel gelegen. Ik constateer dat de fractie van de VVD heeft aangegeven te hopen op een constructieve samenwerking en dat de CDA-fractie heeft aangegeven eveneens samenwerking op te zoeken en haar waardering heeft uitgesproken voor de openheid van dialoog die van de zijde van GemeenteBelangen is aangegeven. Zonder tegenstellingen te willen verdoezelen, vind ik dat een buitengewone basis voor een goede samenwerking in deze raad. Ik zie het als mijn taak als voorzitter van de raad, dat ook met u samen te helpen bewaken. Het is uitermate van belang dat wij op een open manier, gezamenlijk, naar de bevolking, het bedrijfsleven en maatschappelijke instellingen weten te opereren.

Het is uitermate van belang dat wij in deze raad, in gezamenlijke dialoog en door te luisteren naar elkaar, opereren. Uitgaande enerzijds van een coalitieakkoord voor de coalitiepartijen en het college, want dat krijgt zij als opdracht mee, en anderzijds tegelijkertijd open te staan voor opvattingen vanuit de fracties die geen deel uitmaken van de coalitie. Ik dank alle raadsleden en fracties zeer voor de uitgesproken bereidheid tot die samenwerking, want ons wachten buitengewone belangrijke en inspannende jaren.

De financiële situatie dwingt ons tot het maken van keuzes. Iedereen is daarbij nodig. Samenwerking is daarbij buitengewoon van belang. Dat er tegengestelde opvattingen zullen zijn, dat kan haast niet anders, maar daar kom je alleen maar uit als je daar tijdig met elkaar over wilt overleggen.

Ik ben ervan overtuigd dat de raad in haar nieuwe samenstelling in staat zal zijn haar kaderstellende en controlerende rol te vervullen. Daarbij zullen wij elkaar scherp moeten houden, zodat ieder van ons de rol die ons is toebedeeld, kan vervullen. Nogmaals wens ik de nieuwe raad en wethouders veel succes toe. Het aantreden van de nieuwe wethouders betekent, ik onderstreep het nog maar eens, dat wethouder Hans Waijers geen deel meer uitmaakt van het college. Jongleden vrijdag hebben wij op, naar mijn smaak, buitengewoon aansprekende en waardige wijze afscheid genomen van zeven jaar wethouder Waijers in functie. Gestart ooit in 1986 als raadslid. Ik ga op die periode nu niet in, omdat dit vrijdag jongstleden al is gedaan in grote aanwezigheid van leden van de raad en van velen anderen. Toen hebben de heer Van Gulik, de heer Verkuijlen, de gemeentesecretaris, de heer Oomes, projectleider Bruisend Dorpshart, de heer De Boer, directeur van de Efteling, ikzelf en de heer Waijers stilgestaan bij al zijn activiteiten en dat in buitengewoon positieve zin. Ik vind het van belang om dit hier te benadrukken, omdat het daarmee ook in de geschiedenis, de notulen van de raad, is opgenomen. Ik heb toen uitgereikt, gemandateerd als college door de raad, de zilveren legpenning van de gemeente Loon op Zand met daarbij de inscriptie; "Hans Waijers, vasthoudend en overtuigend bestuurder". Hans, vanaf deze plaats, nogmaals bedankt. Dames en heren, ik reken op een goede en constructieve periode."

Niets meer aan de orde zijnde en niemand meer het woord verlangend, sluit de **voorzitter** de vergadering met gebed: "Heer laat Uw zegen rusten op de besluiten die wij hebben genomen."

Notulen gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld door de raad der gemeente Loon op Zand in zijn openbare vergadering van 20 mei 2010.

De raad voornoemd,

voorzitter,

griffier,